

تقويم اداء منتخبات الالعاب الجماعية (كرة القدم - كرة اليد - كرة السلة) بدورة الالعاب الاسيوية بهيروشيما

* د. محمد بن عبد الله بصنوي

المقدمة ومشكلة الدراسة:

من المسلم به أن العملية الرياضية الناجحة تتضمن عددا من العناصر الاساسية ، منها الفرد الرياضي (اللاعب) ، والمدرّب ، والامكانيات المتاحة ، بالاضافة الي البرامج العلمية المخططة التي يضطلع بوضعها وتنفيذها خبراء متخصصون وفقا للأهداف الموضوعية .

وعلي ذلك فإن تحقيق معادلة الانجاز والتفوق في مجال الرياضة التنافسية للمستويات العليا يجب ان يراعي تحقق الاهتمام والمساندة للمقومات السابق الاشارة اليها . وفيما يتعلق بعنصر الفرد (اللاعب) تشير الدراسات والمراجع العلمية الي ان اختيار افضل العناصر يجب ان يعتمد علي عدد من المعايير العلمية الاساسية ، حيث تجري عملية التنبؤ والاختيار لأفضل اللاعبين وفقا لاسس ومعايير قياسية من الجوانب الاتية :الاستعداد الجسمي ، والقدرات الحركية ، والمهارات الاساسية . اضافة الي القدرات العقلية والسمات الانفعالية والجوانب الخلقية والاجتماعية .

أما عن عنصر المدرّب فيجب ان اختياره ، اعتمادا علي توفر اسس ومعايير ثابتة تراعي عوامل الخلفية العلمية ، والخبرة العملية الناجحة ، بالاضافة الي الجوانب والسمات العقلية والانفعالية والخلقية القويمة .

ويكتمل الانجاز والنجاح دون شك بتوفر القيادات الادارية المؤهلة والتي يتوفر لها عوامل الخبرة والخلق بالاضافة الي التحلي بالصفات والجوانب الشخصية والاجتماعية المتميزة .

وباعتبار ماتوفره حكومتنا الرشيدة متمثلة في الرئاسة العامة لرعاية الشباب من إمكانات مادية كبيرة ، ببناء العديد من المنشآت والملاعب الرياضية ، وتكوين الكيانات والهيئات النوعية سواء في مكاتب رعاية الشباب أو الاندية والمراكز الرياضية ، فيبقي بعد ذلك التساؤل الجوهرى عن مدى توفر العوامل الموضوعية عند اختيار العنصر البشرى متمثلا في اللاعب والمدرّب والقائد الاداري وفي هذا السياق فقد برزت التساؤلات الاتية.

* قسم التربية البدنية - كلية التربية - جامعة ام القرى - مكة المكرمة .

١ - هل يجري اختيار اللاعبين أعضاء المنتخب الأهلية طبقا لأسس موضوعية تراعي توفر عوامل التميز والتفوق من النواحي البدنية والمهارية والخططية ؟

٢ - هل ينظر إلي الجوانب المعرفية والنفسية والاجتماعية للاعبين عند الاختيار ؟

٣ - الي أي مدى يتم مراعاة عوامل الانسجام والتوافق بين العناصر المختارة ؟

٤ - هل يتم اختيار اللاعبين بواسطة الجهاز التدريبي ؟ أم يتم ذلك وفقا لما تقرره اللجان الفنية المشكلة من قبل الاتحادات الرياضية ؟

٥ - هل يسترشد بآراء مدربي أو إداريي الأندية التي ينتمي إليها هؤلاء اللاعبين ؟

٦ - ماهي الأسس التي يجري عليها بناء اختيار مدربي المنتخب الأهلية؟ وهي تخضع هذه الأسس للاعتبارات الموضوعية ؟

في محاولة للإجابة عن هذه التساؤلات كانت هذه الدراسة الميدانية التي تتناول عناصر المدربين والإداريين واللاعبين أعضاء منتخبات المملكة الذين قاموا بتمثيلها في الدورة الآسيوية الثانية عشر بهيروشيما .

أهداف الدراسة:

١ - تقويم أداء المدرب من قبل لاعبي كرة القدم واليد والسلة - المشاركين بدورة الألعاب الآسيوية بهيروشيما .

٢ - تقويم مستوى رضا اللاعبين عن أدائهم في المباراة .

إجراءات الدراسة:

أ- المنهج المستخدم:

استخدم المنهج الوصفي ، وذلك لمناسبته لطبيعة الدراسة .

ب- عينة البحث:

وقع الاختيار على اللاعبين أعضاء الفرق الجماعية لمنتخبات المملكة وفقاً للبيان الآتى :

فريق كرة القدم ٢٠ لاعباً .

فريق كرة اليد ١٦ لاعباً .

فريق كرة السلة ١٠ لاعبين .

ج- أسلوب جمع البيانات:

لتحقيق أهداف الدراسة تم تصميم استمارة استبيان روعى فى صياغتها وضوح اللغة ، وسهولة العبارات ، كما جرى تصميمها بحيث تنقسم إلى ثلاث مجموعات متجانسة من الأسئلة .

المجموعة الأولى : بيانات إحصائية عن اللاعب .

المجموعة الثانية : معلومات فنية متعلقة بمجالى التدريب والمنافسة فى كل من المنتخب والنادى .

المجموعة الثالثة : مجموعة من أسئلة استطلاع الرأى عن انطباعات المشاركة فى الدورة .

هذا وقد بنيت الأسئلة بحيث تخضع إجاباتها لميزان تقدير ثلاثى (نعم - لا - إلى حد ما) فى مجموعة ، وميزان تقدير ثنائى (نعم - لا) فى مجموعة أخرى ، إضافة إلى مجموعة ثالثة من الأسئلة الإحصائية .

د- عرض ومناقشة نتائج الدراسة:

فيما يلى نستعرض نتائج الدراسة حيث سيتم أولاً تحليل إجابات مجموع أفراد عينة الدراسة وهم عدد ٤٦ لاعباً أعضاء منتخبات كرة القدم وكرة اليد وكرة السلة . ثم يتطرق التحليل والمناقشة لإجابات كل منتخب على حدة .

جدول رقم (١)

تقويم أداء المدرب من قبل لاعبي كرة القدم واليد والسلة المشاركين بدورة الألعاب الآسيوية بهيروشيما

رقم	السؤال	الاجابة ونسبتها من %					
		نعم	%	لا	%	لاي حدما	ن
٤	هل تعتقدون ان هناك تأثيرات خارجية علي المدرب عند وضع خطة اللعب ؟	٥	% ١٤,٣	٤	% ١١,٤	٢٦	% ٧٤,٣
٥	هل تعتقد ان نوعية التدريبات مناسبة لخطة البحث ؟	٢٨	% ٧١,٨	٧	% ١٧,٩	٤	% ١٠,٣
٦	هل يشرح المدرب خطة التدريب نظريا قبل المنافسة ؟	٢٩	% ٧٤,٤	٢	% ٥,١	٨	% ٢٠,٥
٧	هل يقوم المدرب بتدريبك ميدانيا علي الخطة قبل المباراة ؟	٣٣	% ٨٤,٦	٥	% ١٢,٨	١	% ٢,٦
٨	هل يشرح المدرب الهدف من تأدية تدريبات معينة ؟	٢٢	% ٧٥,٩	٥	% ١٧,٢	٢	% ٦,٩
٩	هل شرح المدرب مفهوم وواضح ؟	٣٥	% ٩٢,١	٢	% ٥,٣	١	% ٢,٦
١٠	هل يستخدم المدرب وسائل ايضاح وصور اثناء الشرح ؟	٢٠	% ٥١,٣	٣	% ٧,٧	١٦	% ٤١,٠
١١	هل يستخدم المدرب أجهزة تصوير (كاميرات فيديو) للفريق اثناء المباراة ؟	١٥	% ٣٨,٥	٨	% ٢٠,٥	١٦	% ٤١,٠
١٢	هل يتخلل التدريب اليومي تركيزا علي المهارات الاساسية او اللياقة البدنية ؟	٣٢	% ٨٢,١	٧	% ١٧,٩	-	-
١٣	هل يقوم المدرب بإجراء قياسات فنية للاعبين ؟	٢٥	% ٦٥,٨	٧	% ١٨,٤	٦	% ١٥,٨
١٤	هل يقوم المدرب بإجراء تمرينات فردية حسب مراكز اللاعبين ؟	٢٨	% ٧١,٨	٥	% ١٢,٨	٦	% ١٥,٤
١٥	هل يشمل التدريب علي خطط دفاعية واخري هجومية ؟	٣٥	% ٨٩,٧	٢	% ٧,٧	١	% ٢,٦
١٦	هل للمدرب القدرة علي تعديل سير المباراة ؟	٣٠	% ٧٦,٩	٧	% ١٨,٠	٢	% ٥,١
١٧	هل يقوم المدرب بلفت نظر اللاعبين اثناء وبعد المباراة عن بعض النقاط الفنية ؟	٣٦	% ٩٢,٣	١	% ٢,٦	٢	% ٥,١

عرض نتائج الجدول (١) تقويم لإداء المدرب من قبل اللاعبين

- أجاب ٧٤٪ من أفراد العينة بالنفي من أن هناك تأثيرات خارجية علي مدرب المنتخب عند وضع خطة اللعب . بينما حدد ١٤٪ من اللاعبين بأن هناك تأثيرات ، في حين ذكر ١١٪ منهم بوجود هذا التأثير بشكل نسبي . ونخلص من ذلك بأن التأثيرات الخارجية علي المدرب موجودة لكن بشكل غير موثر .
- وافق ٧٢٪ من اللاعبين علي أن نوعية التمارين مناسبة لخطة اللعب ، في حين أجاب ١٠٪ منهم بعدم مناسبة هذه التمارين . وأوضح ١٨٪ منهم بمناسبة هذه التمارين إلي حد ما . ويوضح ذلك جدوي هذه التمارين وتحقيقها للغرض الموضوع من أجله وذلك بالطبع من وجهة نظر اللاعبين .
- بين ٧٤٪ من أفراد العينة أن المدرب يقوم بشرح خطة التدريب نظريا قبل التدريب ، بينما أجاب ٢١٪ منهم بعدم قيام المدرب بهذا الشرح .
- وافق أغلب أفراد العينة بنسبة ٨٥٪ منهم بقيام المدرب بتنظيم تدريبات ميدانية علي الخطط قبل المباريات . في حين رفض ذلك لاعب واحد ، كما حدد ١٣٪ منهم أنه يقوم بذلك إلي حد ما .
- بين ٣٦٪ من اللاعبين قيام المدرب بشرح أهداف من التمارين التي ينظمها ونفي ٢٤٪ تقريبا منهم تقديمه لهذا الشرح .
- أكد ٩٢٪ من اللاعبين بأن شرح المدرب مفهوم وواضح ، وقد نفي ذلك أو تردد حوالي ٨٪ .
- وافق ٥١٪ فقط من اللاعبين علي أن المدرب يستخدم وسائل الايضاح والصور أثناء الشرح ، وأجاب بالنفي ٤١٪ من اللاعبين ، بينما أوضح ٨٪ فقط بقيامه بذلك إلي حد ما .
- وافق ٣٩٪ من اللاعبين علي استخدام المدرب لأجهزة التصوير أثناء المباريات ومن جانب آخر أوضح ٤١٪ منهم بعدم استخدامه لها ، وقد بين ٢١٪ منهم بإستخدامه الغير منتظم لهذه الأجهزة .
- أجاب بالإيجاب ٦٦٪ من اللاعبين علي قيام المدرب بالقياسات الفنية وقد رفض حوالي ١٦٪ ووافق الي حد ما حوالي ١٨٪ منهم علي قيام المدرب بهذه القياسات .

- أجاب ٣٥٪ فقط من افراد العينة بأنهم قد أدوا واجبهم خلال المشاركة في المباريات ، بينما قرر ٥٧,٥٪ ان ادائهم لواجبهم الي حد ما ووضح ٧,٥٪ عدم اداء الواجب .
- وعن تقدير اللاعب سلمستوي اداء زملائه اجاب بالايجاب ٤٣,٩٪ من الاعبين نفي ذلك ١٤,٦٪ منهم ، كما ذكر ٤١,٥٪ منهم ان تقدير الي حد ما .
- اتفق ٨٤,٣٪ من افراد العينة علي اقتناعهم بالمراكز الذين لعبوا فيها ، وعارض ذلك ثلاثة لاعبين فقط بنسبة ٩,٤٪ .
- وبما اقر ٥٧,١٪ من اللاعبين عدالة التحكيم فإن ١٤,٣٪ عارضوا ذلك .
- واخيراً عبر حوالي ١٥٪ من اللاعبين عن شعورهم بالقلق والتردد بالنسبة للمباراة ، بينما النسبة الغالبة حوالي ٦٥٪ لم توافق علي ذلك .

جدول رقم (٢)
تقويم اللاعب لمستوي رضاهم عن المباراة

رقم	السؤال	الاجابة ونسبتها من %					
		نعم	%	الي حد ما	%	لا	%
٢٨	هل تعتقد ان المركز الذي تلعب فيه مناسب لقدراتك ؟	٢٨	٩٠,٣ %	٢	٦,٥ %	١	٣,٢ %
١٩	هل تعتقد ان النتائج كانت عادلة بالنسبة لمستوي فريقك ؟	٣٢	٨٠ %	٤	١٠ %	٤	١٠ %
٢٠	هل كنت لاعبا أساسيا طوال وقت المباراة ؟	٢٨	٦٦,٦ %	٢	٤,٨ %	١٢	٢٨,٦ %
٢٢	هل تعتقد انك أديت واجبك في المباراة ؟	١٤	٣٥,٠ %	٢٣	٥٧,٥ %	٣	٧,٥ %
٢٣	هل تعتقد ان زملائك أدوا واجبهم في المباراة ؟	١٨	٤٣,٩ %	١٧	٤١,٥ %	٦	١٤,٦ %
٢٤	هل كنت مقتنعا بالمركز الذي لعبت فيه ؟	٢٧	٨٤,٣ %	٢	٦,٣ %	٣	٩,٤ %
٢٥	هل كان تحكيم المباراة عادلا ؟	٢٤	٥٧,١ %	١٢	٢٨,٦ %	٦	١٤,٣ %
٢٦	هل كنت قلقا أو متردداً بالنسبة للمباراة ؟	٦	١٥ %	٨	٢٠,٠ %	٢٦	٦٥ %

- تشير نتائج الجدول (٢) إلي أن حوالي ٩٠ % افراد العينة أظهروا مناسبة قدراتهم لمراكز اللعب ، بينما حوالي ٧% اوضحوا ان درجة الموافقة الي حد ما بينما عبر ٣% من اللاعبين عن عدم مناسبة قدراتهم لمراكز اللعب .

- وبينما أوضح ٨٠% من افراد العينة أن النتائج كانت عادلة بالنسبة لمستوي فرقهم فإن ١٠% منهم اوضحو معارضتهم لذلك ، واجابه ١٠% بدرجة موافقة إلي حد ما .

- أوضح ٦٦,٦% من اللاعبين انهم كانوا لاعبين أساسيين طوال وقت المباراة ، بينما أجاب ٢٨,٦ % بعدم مشاركتهم لفرقهم بشكل أساسي .

- بين ٧٢٪ من اللاعبين موافقتهم علي قيام مدرب المنتخب بتنظيم التمرينات الفردية لهم طبقا لمركز كل منهم . وقد نفي ذلك ١٥٪ ووافق إلي حد ما نسبة ١٢٪ تقريبا منهم .
- أكد معظم اللاعبين (٩٠٪ منهم) علي اشتمال البرنامج التدريبي علي كل من الخطط الهجومية والدفاعية .
- وافق نسبة ٧٧٪ من اللاعبين علي قدرة المدرب علي تعديل خطة اللعب أثناء المباراة ، في حين وافق ١٨٪ منهم علي قيامه بذلك بشكل نسبي .
- أتفق أغلب اللاعبين (٩٢٪ منهم) علي قيام المدرب بلفت نظر اللاعبين فنيا أثناء وبعد المباراة .

تفسير نتائج الجدول (١) :

يبين تحليل النتائج السابقة اتفاق أغلب أفراد العينة علي قيام مدربي المنتخبات الثلاثة بواجباتهم ومهامهم الفنية بشكل مرضي فيما عدا افتقارهم إلي استخدام وسائل الإيضاح سواء الصور أو الرسوم أو لاستخدامهم كاميرات الفيديو أو السينما لتصوير المباريات وبالتالي الاستفادة منها في استعراض وتحليل الأداء الفني للاعبين .

٢
جدول (أ) يبين تقييم اللاعب لأداء مدرب المنتخب

رقم السؤال	منتخب كرة القدم			منتخب كرة اليد			منتخب كرة السلة		
	نعم	لا	إلى حد ما	نعم	لا	إلى حد ما	نعم	لا	إلى حد ما
٤	-	١١	٣	١	١٢	١	٤	٣	-
٥	١٣	-	٢	١٢	٣	٢	٣	١	٢
٦	١١	٣	١	١٢	٣	١	٦	٢	-
٧	١٤	-	١	١٢	١	٣	٧	-	١
٨	١٤	-	١	١٣	١	٢	٥	١	٢
٩	١٤	-	١	١٤	١	-	٧	-	١
١٠	١١	٤	-	٥	٨	٣	٤	٤	-
١١	٤	٥	٦	٨	٦	٢	٢	٥	-
١٢	١٤	-	١	١٣	-	٣	٥	-	٣
١٣	١٣	١	١	٩	٢	٤	٣	٣	٢
١٤	١٢	١	٢	١٠	٣	٣	٦	٢	-
١٥	١٤	-	١	١٣	١	٢	٨	-	-
١٦	١٣	-	٢	١٢	١	٣	٥	١	٢
١٧	١٥	-	-	١٤	١	١	٧	١	-

عرض نتائج الجدول (أ) تقييم اللاعب لأداء مدرب المنتخب :

أولا منتخب كرة القدم :

اتفقت النتائج فى مجملها مع ما جاء فى تحليل نتائج الجدول (أ) والذى كانت أبرز استنتاجاته عدم استخدام المدرب لكاميرا الفيديو لتصوير المباريات وبالتالي مساعدة اللاعبين على تبين نقاط القوة والضعف .

ثانيا منتخب كرة اليد :

تشابهت النتائج أيضا مع ما تم التوصل إليه من تحليل الجدول (أ) فيما عدا اتفاقهم مع لاعبي كرة القدم فى عدم استخدام المدرب لكاميرا الفيديو . كذلك فقد أوضح تحليل إجابات لاعبو هذا الفريق تضارب لإجابات حول استخدام المدرب لوسائل الإيضاح والصور أثناء الشرح . فبينما وافق خمسة منهم ، نفى ذلك ثمانية لاعبين . فى حين تردد ثلاثة لاعبون . وهذا إن دل على شىء فإنما يدل على عدم الاستخدام المنظم الهادف من المدرب لهذه الوسيلة المعينة .

ثالثا منتخب كرة السلة :

- توضح إجابات السؤال (٤) اتفاق أربعة لاعبون على وجود تأثيرات خارجية على المدرب بينما نفى ذلك ثلاثة ، ولم يجب على نفس السؤال باقى اللاعبين . لذا فإن تفسير ومدلول هذه الاجابات واضح وخطير . غير إن إجابات اللاعبين لم توضح بالطبع مصادر هذه التأثيرات . هل كانت من بعض لاعبي الفريق ، أو من أحد الاداريين ، أم أنه كان هناك اختلاف فى وجهات النظر بين المدرب ومساعدة مما أدى إلى انقسام اللاعبين فيما بينهم . على أن حدوث هذا الأمر سوف يؤدي دون شك إلى فقدان الترابط والثقة سواء فيما بين اللاعبين أو فيما بينهم وبين الجهاز التدريبي .

- توضح إجابات اللاعبين على السؤالين أرقام ١٠ ، ١١ انقسام لاعبي الفريق حول استخدام المدرب لوسائل الايضاح والصور وكذلك لكاميرا الفيديو فى تصوير المباراة . ويفسر ذلك بأنه دلالة أخرى على إنقسام لاعبي الفريق بين مؤيد ومعارض لأسلوب المدرب فى تدريب وقيادة الفريق .

بتحليل إجابات السؤال (١٢) يظهر أيضا إنقسام اللاعبين وخلافهم على قيام المدرب بإجراء القياسات الفنية لهم . ذلك أنه إما يطبقها على الفريق ككل ، أو أنها لا تطبق مطلقا . من هذا فإن الأدلة واضحة على عدم ترابط اللاعبين وانعدام سيطرة المدرب عليهم . من هنا فإن نتيجة كل ذلك حتمية ، وهى إنخفاض مستوى انجاز الفريق .

- تشير إجابات اللاعبين على باقى الاسئلة إلى اتفاقها مع ما جاء فى الجدول (١) بشكل عام .

جدول (٤) يبين تقييم اللاعب لأداء مدرب النادي الذي ينتمى إليه

رقم السؤال	منتخب كرة القدم			منتخب كرة اليد			منتخب كرة السلة		
	نعم	لا	إلى حد ما	نعم	لا	إلى حد ما	نعم	لا	إلى حد ما
٤	٦	٨	٤	١	١٣	١	٢	٤	١
٥	١٦	-	٢	١٣	١	٢	٤	١	٢
٦	١٤	٣	١	١٣	٢	١	٦	٢	-
٧	١٧	-	١	١٥	-	١	٦	-	٢
٨	١٦	-	٢	١٢	١	٣	٦	١	١
٩	١٦	-	٢	١٤	-	١	٧	-	١
١٠	١٣	٤	١	٥	٧	٤	٤	٢	١
١١	٥	٨	٥	١٠	٣	٣	٦	٢	-
١٢	١٥	١	٣	١٧	٢	٢	٥	-	٢
١٣	١٢	٢	٤	٩	١	١	٤	١	٢
١٤	١٣	٢	٣	١٢	١	٣	٨	-	-
١٥	١٧	-	١	١٦	-	-	٨	-	-
١٦	١٣	١	٤	١٢	١	٣	٦	-	٢
١٧	١٨	-	-	١٤	-	٢	٨	-	-

عرض نتائج الجدول (٤) تقييم اللاعبين لأداء مدرب النادي الذى ينتمى إليه :

أولا منتخب كرة القدم :

- اتفقت النتائج فى مجملها مع النتائج المستخلصة من الجدول (٢) فيما عدا السؤال (١١) الذى يوضح نفى ثمانية لاعبين لاستخدام مدربي ناديهم لكاميرات الفيديو لتصوير المباريات بينما أقر خمسة منهم باستخدام مدربي ناديهم لهذا الأسلوب ، فى حين ذكر الخمسة لاعبين الباقين أن مدربيهم يستخدمون الكاميرات بشكل غير منتظم .

توضح النتائج المعروضة عدم اهتمام مدربو بعض الأندية باستخدام هذه الوسيلة الفعالة التى تتيح لهم إمكان تقويم أداء اللاعبين ومن ثم ، إطلاعهم بانتظام على نتائج هذا التقويم . على أن مشاهدة اللاعبين لأنفسهم بعد كل مباراة يعتبر أحد الوسائل الفعالة لممارسة تدريبات التخيل الذهنى ، الذى يعضد من ناحية صور أدائهم الناجح ، ويعمل من جانب آخر على تجنب تكرار الأخطاء المرتكبة .

ثانيا منتخب كرة اليد :

- اتفقت النتائج بشكل عام مع النتائج المستخلصة من الجدول (٢) غير أنه بالنسبة للسؤال (١٠) فقد نفى سبعة لاعبين استخدام مدربيهم لوسائل الايضاح أثناء التدريب بينما أجاب خمسة منهم بالإيجاب ، بينما أوضح أربعة منهم أن المدربين يستخدمون هذا الأسلوب دون انتظام .

وهذا يوضح مرة أخرى تقاعص بعض المدربين عن استخدام وسائل الايضاح رغم ما يمثله استخدامها من أسلوب فعال لتدعيم عمليات التعلم الحركى خلال البرنامج التدريبى .

ثالثا منتخب كرة السلة :

يوضح استعراض اجابات اللاعبين اتفاقها مع ما ورد فى تحليل إجابات كل من منتخبى القدم واليد ، وبالتالي فإن الدلالات متشابهة بصفة عامة .

جدول (٦) يبين تقييم اللاعب لمستوى أدائه الفني

رقم السؤال	منتخب كرة القدم			منتخب كرة اليد			منتخب كرة السلة		
	نعم	لا	إلى حد ما	نعم	لا	إلى حد ما	نعم	لا	إلى حد ما
٣	١٧	١	-	١٥	-	١	٦	-	١
١٩	١٦	٢	-	٢	١٤	-	٢	٦	-
١٠	١٤	٤	-	١٠	٤	٢	٤	٤	-
٢٢	٨	١	٩	٤	-	١٠	٢	٢	٤
٢٣	١٥	١	٢	٣	١	١١	-	٤	٤
٢٤	١٨	-	-	١٣	٢	١	٦	١	١
٢٥	١٦	-	٢	٦	٢	٨	٢	٤	٢
٢٦	٢	١٣	١	٣	٦	٧	١	٧	-

عرض وتفسير نتائج الجدول (٦) تقييم اللاعب لمستوى أدائه الفني:

أولاً منتخب كرة القدم:

اتفقت النتائج مع ما جاء في الجدول (٣) وبالتالي ماتلاه من دلالات ومؤشرات

ثانياً منتخب كرة اليد:-

اتفقت النتائج في مجملها مع ما جاء في تحليل الجدول (٣) غير أن أستعراض إجابات اللاعبين على السؤال التاسع عشر يبين عدم رضا معظم اللاعبين على نتائج الفريق وبأنها لا تتناسب من وجهة نظرهم مع مستوى الفريق . من هنا نتبين أن

حسابات اللاعبين وتقديرهم للنتائج خالف الواقع . إذن هناك خلل يدعو الى طرح بعض الأسئلة : هل كان هناك تقصير من اللاعبين أو من الجهاز التدريبي ؟ أم أن تقدير مستويات الفرق المناسبة شابه القصور ، بما يعنى قلة المعلومات المتوافرة عن الفرق المنافسة . من المسؤول عن ذلك ؟ هل ضم الفريق أفضل العناصر المتجانسة لأندية المملكة ؟ هل نظم الفريق برنامج إعداد جيد اشتمل على قدر مناسب من الاحتكاك مع فرق مستوياتها متقاربة مع الفرق المتوقع مقابلتها فى مباريات الدورة ؟

ثالثاً منتخب كرة السلة :-

- اتفقت إجابات ستة من اللاعبين على أنهم يلعبون فى المراكز المناسبة ، بينما وافق متردداً لاعب واحد . ولم يجب باقى اللاعبين .
- رفض ستة لاعبين النتائج المحققة إلا أنه وافق عليها اثنان ، ولم يجب الباقون وعلى ذلك فإن تحليل هذه الاجابات يمكن أن يعنى احتمالات عدة . وهذه الاحتمالات ستؤدى بالتالى الى طرح تساؤلات عديدة عن عملية اختيار اللاعبين وعن كفاءة الجهازين التدريبي والإدارى ، وعن تكامل البرنامج التدريبي ، وعن خطط الاحتكاك .
- تعارضت إجابات اللاعبين على السؤال (٢٢) فقط أقر لاعبان فقط بأداء الواجب خلال المباريات ، ونفى ذلك لاعبان آخران ، بينما ذكر أربعة منهم أدوا الواجب الى حد ما .
- وعن أداء الزملاء لواجباتهم . لم يوافق اى لاعب على أن زملائه فى الفريق قد أدى واجبة . بينما نفى ذلك صراحة أربعة منهم ، فى حين بين أربعة بأن الزملاء أدوا الواجب الى حد ما .
- يمكن تفسير اجابات اللاعبين على السؤالين (٢٢ ، ٢٣) فيما يلى :-
- الاعتراف بالتقصير وأن كان ذلك لاينفى المسؤولية .

- التقرير بتقصير الزملاء لايعنى فقط الجراة فى إبداء الرأى لكنه يعنى بشكل أكبر أنه لا يوجد ترابط أو انسجام بين لاعبى الفريق مما أدى الى انعدام السيطرة والقيادة الفنية على الفريق .

- أفاد معظم لاعبى الفريق بأن كل منهم كان يلعب فى المركز المناسب له .

- أرجع أربعة لاعبين أسباب الهزائم الى عدم عدالة التحكيم .

وقد اتفق معهم جزئيا لاعبان . بينما أقر لاعبان فقط بعدالته .

وتقودنا هذه الاجابات مرة أخرى الى إمكان لجؤ اللاعبين الى عمليات التبرير غير الموضوعى لسؤ مستوى الأداء .

- إدعاء أغلب لاعبى الفريق بعدم انتيابهم لمشاعر القلق قبل المباريات قد يعنى نوع من السلبية أو اللامبالاه الذى قد يؤدى بالتالى الى إنهمازية الأداء . هذه المشاعر وهذه الروح يمكن تفسيرها بالاحتمالات السابق ذكرها عن سؤ الاختيار وانخفاض برامج الاعداد وانعدام روح الفريق .. الخ .

جدول (٧) يبين متوسط عدد المباريات الدولية التي اشترك فيها كل لاعب

منتخب كرة السلة	منتخب كرة اليد	منتخب كرة القدم	متوسط عدد المباريات الدولية
٤٥ مباراة	٤٠ مباراة	١٤ مباراة	

عرض ومناقشة الجدول (٧) :-

توضح البيانات أن منتخب كرة القدم هو أقل المنتخبات الثلاثة خبرة ، ذلك راجع الى قرار المسؤولين بالاشتراك بفريق الشباب عملا على اكتسابه المزيد من الخبرة المطلوبة في المستقبل القريب .

إلا أنه من ناحية أخرى نتبين ارتفاع مستوى خبرة المنتخبين الآخرين وهذا في الواقع يعتبر إمتياز لها ، لم ينجح القائمون على الفريقين في توظيفه . وقد ظهر ذلك جليا في النتائج المحدودة المحققة .

متوسط زمن اشتراك اللاعب في المباراة

أولاً منتخب كرة القدم :-

- أجا ب ثلاثة لاعبين باشتراكهم لفترة ٣٠ دقيقة .
 - بين خمسة لاعبين باشتراكهم لزمن المباراة بالكامل .
 - لم يجب ١٠ لاعبين على السؤال .
- مما سبق يتعذر تحليل الإجابات لعدم إجابة أغلب لاعبي الفريق على السؤال .

ثانياً منتخب كرة اليد :-

- لم يجب على السؤال سبعة لاعبين .
- حدد ثلاثة لاعبين زمن اشتراكهم ب ٥٠ - ٦٠٪ من زمن المباراة .
- ذكر لاعبان بأن اشتراكهم كان مرهونا بطلب المدرب .

- حدد لاعبان زمن اشتراكهم بـ ٣٥ دقيقة .
- حدد لاعبان زمن اشتراكهم بـ ٤٥ - ٥٠ دقيقة .

مما سبق نستطيع أن نخمن احتمال لجؤ المدرب الى التغيير المستمر فى التشكيل الذى كان يلعب به المباريات . لكن بالنظر الى ظروف سبعة لاعبين عن الاجابة فمن المحتمل من ناحية أخرى اعتماد المدرب على تشكيلة شبه ثابتة فى مختلف المباريات . من هنا فإن الجزم بأى الاحتمالين يتطلب الرجوع الى استمارات تسجيل المباريات .

ثالثاً منتخب كره السله .

- لم يجب على السؤال ثلاثة لاعبين .
- أجب ثلاثة منهم باشتراكهم لوقت محدد .
- حدد لاعبان زمن اشتراكهم بـ ٣٠ دقيقة .
- أجب لاعب واحد باشتراكه لمدة ١٤ دقيقة !
- أجب لاعب واحد باشتراكه لمدة ٢٠ دقيق .

باستعراض النتائج نكاد نؤكد باعتماد المدرب على تشكيل شبه ثابت فى كل مباريات البطولة . وبالنظر الى طبيعة رياضة كره السله من حيث إمكان استغلال المدرب لميزة استبدال اللاعبين فى ظروف معينة طوال وقت المباراه وطبقا لمتغيرات مستوى أداء اللاعبين وظروف المباراة .

من هنا يمكن استنتاج أن المدرب قد أعتد فى أغلب الأوقات على تشكيلة ثابتة منهم وذلك أضعف بالتالى ثقة باقى اللاعبين مما أدى فى النهاية إلى ضعف نتائج الفريق .

جدول (٨) يبين متوسط عدد المباريات التي شاركت فيها بالدورة

عدد المباريات المختب	لم يشارك مطلقاً	شارك في مباراه	شارك في مباريتان	شارك في ٣ مباريات	شارك في ٤ مباريات	شارك في ٥ مباريات
كرة القدم	٣	١	-	٢	١	١١
كرة اليد	١	-	-	-	١٥	-
كرة السلة	١	-	-	-	١	١

عرض وتفسير بيانات الجدول (٨)

- بالنسبة لفريق كرة القدم تبين اشتراك (١١) لاعباً فقط في المباريات الخمسة ، وأن التغير في التشكيل كان في حدود ضيقة للغاية ، حيث شمل فقط أربعة لاعبين احتياطيين . في حين نتبين عدم اشتراك ثلاثة منهم كلية ، وإذا فسرنا عدم إجابة لاعبان على السؤال بعدم اشتراكهم كلية فإن ذلك يؤكد حقيقة أن مدرب الفريق قد أصطحب معه عشرون لاعباً لم يستفد من جهودهم بشكل كافي عموماً لعله يملك أسباباً ومبررات معينة يمكن الوصول إليها منه مباشرة .

- بالنسبة لفريق كرة اليد يتضح اشتراك أغلب لاعبي الفريق في جميع مباريات البطولة ، وهذا ربما يرجع الى طبيعة اللعبة وإمكان التغير المستمر للاعبين ما بين الدفاع والهجوم وطبقاً لظروف كل مباراة .

- وعن منتخب كرة السلة يتضح اشتراك ستة لاعبين فقط في مباريات الفريق الخمسة في حين شارك لاعب واحد في اربع مباريات واجاب اخر بعدم اشتراكه كلية في حين لم يجب باقي اعضاء الفريق علي السؤال من هنا نتبين الاعتماد الواضح للمدرب علي تشكيله شبه ثابتة بمعنى انه لم يستفد بشكل واضح من ميزة استبدال اللاعبين التي يوفرها له قانون اللعبة ومن حيث توظيف قوي وطاقات متجددة طوال وقت المباراة وهذا يفسر ما اوجزه بعض لاعبي الفريق من محاباة المدرب للاعبي ناديه واعتماده من ناحية اخري علي بعض العناصر القديمة الثابتة

وبالتالي افتقاره الي روح المبادرة والجرأة علما بان الفريق كما هو معلوم كان يضم بعض العناصر الجديدة الواعدة من صغار السن والتي تملك الطاقة والحماس وينقصها فقط الخبرة والثقة .

استطلاع رأى اللاعبين هن إيجابيات وسلبيات الدورة

اجرى مسح للاجابات الخاصة بتحديد ايجابيات وسلبيات الدورة وكذلك المقترحات التي عرضها كل لاعب يمكن ايجازه فيما يلي :

اولا فريق كرة القدم:

ايجابيات الدورة:

- التنظيم جيد جدا .
- التعرف علي الاشقاء في آسيا .
- اكتساب الاحتكاك والخبرة .
- سهولة وسائل الاعاشة .
- ارتفاع مستويات الفرق المشاركة مع تقاربها .
- الحضور الجماهيري الكبير .
- التحكيم كان جيدا .
- ظهور لاعبين جدد بشكل جيد .
- اكتساب صداقات جديدة .

سلبيات الدورة:

- تنظيم بطولة كرة القدم غير جيد (٢٤ ساعة بين المباريتين) .
- بعد اماكن اللاعبين عن مكان الاقامة .
- كثرة عدد اللاعبين في غرفة واحدة .
- المطاعم بعيدة والطعام غير مناسب .

المقترحات:

لا يوجد .

ثانياً منتج كرة اليد:

إيجابيات الدورة:

- الاختلاط بالزملاء الرياضيين .
- الاطلاع علي اسلوب تنظيم الدورات الرياضية .
- التعرف علي مستويات الفرق الاسيوية .
- الشؤون الادارية جيدة (اكل ، سكن ، مواصلات) .
- الاحتكاك مع فرق اقوي في المستوي .
- الفوز علي منتخب الكويت .

سلبيات الدورة:

- عدم مشاركة عدد كبير من المنتخبات .
- تنظيم البطولة غير جيد حيث لا توجد فرصة للتعريض .
- التحكيم غير عادل .
- الاعتماد علي ٧ لاعبين فقط في المباريات .
- بعد المسافة بين السكن ومواقف السيارات والملاعب .

المقترحات:

- الاستعداد يجب ان يكون بطريقة مدروسة ومخططة بتنظيم معسكروات داخلية وخارجية

ثالثاً منتخب كرة السلة:

إيجابيات الدورة:

- الزي الموحد .
- تواجد رئيس البعثة والمتابعة اليومية .
- تكاتف اعضاء الفرق المختلفة ومؤازرتهم بعضهم البعض .

- تكريم اللاعبين الذين حققوا نتائج .
- الاهتمام بجميع الالعاب وليس كرة القدم فقط .
- الامور الادارية جيدة .
- حسن المعاملة والحفاوة من الجميع .

سلبيات الدورة :

- عدم وجود الروح .
- محابة المدرب لبعض اللاعبين .
- بعد المسافة بالنسبة لاماكن التدريب والمباريات .
- تنظيم بطولة السلة غير جيد .
- التحكيم غير عادل .

المقترحات:

- المطلوب اخذ رأي اللاعبين عن رغبتهم في مشاركة المنتخب من عدمه .
- ترغيب اللاعبين في المشاركة بوضع المغريات والحوافز .
- عدم التهديد بالايقاف في حالة عدم المشاركة .
- ان يكون مدرب المنتخب من غير العاملين في الاندية .
- زيادة مصروف الجيب .
- توعية اللاعبين عن مغزي واهمية تمثيل الوطن .
- المساواة في المعاملة بين اللاعبين سواء بالنسبة للمدرب او الاداري .
- ضرورة محاسبة اللاعبين علي مستوي ادائهم .
- الاهتمام اكثر بالزى الرياضي والزي الرسمي .
- الاهتمام بانشاء مراكز تدريب الناشئين .
- تشجيع الاندية علي الاهتمام باللعبة .

الاستخلاصات

- ١- أوضحت الدراسة أن خطط وبرامج الاستعداد لما قبل الدورة لم تتضمن إعداد اللاعبين من النواحي النفسية والعقلية .
- ٢- بينت الدراسة عدم استخدام مدربي الانديه والمنتخبات للوسائل المعينة (الصور ، والرسوم ، ووسائل الايضاح) .
- ٣- لم يهتم مدربو الانديه والمنتخبات بتصوير المباريات بكاميرا الفيديو ، تمهيدا لدراسه وتقويم أداء كل من اللاعبين والفرق المنافسه .
- ٤- عدم استعانة المدربين لوسائل التقويم الهامه (الاختبارات والمقاييس) بالرغم من أهميتها في تقويم أداء اللاعبين خلال مراحل الاعداد المختلفه .
- ٥- أوضحت الدراسة أن المنتخبات الثلاثة قد ضمننت عدداً من اللاعبين لم يشاركوا كليه في المباريات ، كما أن البعض منهم شارك بشكل محدود .
- ٦- أثبتت الدراسة أن عددا من لاعبي منتخبات كرة السله وكرة اليد لم تكن تملك دوافع كافيه للفوز ، كما أن الروح المعنويه لديهم لم تكن علي المستوي المطلوب .
- ٧- تبين عدم ترابط بعض لاعبي منتخب كرة السله ، كما اتضح انعدام الثقة بينهم وبين الجهازين الفني والاداري .
- ٨- لم يقم عدد من لاعبي منتخب السله بالأجابه علي الاستبيان بشكل مرض ، حيث أكمله ثمانية لاعبين فقط ، مع ملاحظه أداثهم لذلك بشكل روتيني غير دقيق .

التوصيات :

- ١- توصيات خاصه بالمدربين :
- تحديد مقومات واضحه للعامل في مجال التدريب الرياضي من حيث : - المزهل الدراسي

- عدد سنوات الخبرة .
- الدراسات والدورات في مجال التدريب .
- التاريخ الرياضي .
- السمات الشخصية والخلقيه .
- إقامة دراسات دوريه علي فترات مناسبة لإعداد المدربين الجدد .
- الإهتمام برفع مستوي المدربين العاملين الحاليين عن طريق تنظيم دورات الصقل داخليا وخارجيا .
- تدعيم معهد إعداد القاده بالكوادر المؤهله ذات الخبرة .
- تشجيع المدربين علي الاستعانه بالوسائل المعينه ، ومساعدات التدريب (استمارات الاستكشاف ، أجهزة وأدوات التدريب ، كاميرات الفيديو ... الخ)
- توجيه الاتحادات الرياضيه لإنشاء سجل للمدربين العاملين لديه ، مع تنظيمهم في تصنيف نوعي (مساعد مدرب ، مدرب ، مساعد أهلي ، مدرب أهلي)
- تحديد كادر رواتب مناسب .
- التوصيه لدي الاتحادات الرياضيه والأنديه بأن يشترط علي المدرب الاجنبي المتقدم أن يضم جهازه التدريب مساعد أو أكثر من المدربين الوطنيين .
- ب- توصيات خاصه باللاعبين :
- إنشاء سجلات للاعبين في كل من الاتحادات الرياضيه وفي اللجنه الأولمبيه . بحيث تشكل هذه السجلات قاعدة بيانات دقيقه عنهم .
- ويمكن أن تضم هذه السجلات البيانات الآتية :
- تاريخ الميلاد .
- القياسات الجسميه (طول ، وزن ، طول أطراف) .

- التاريخ المرضي . - نتائج الفحص الطبي الدوري .
- الاصابات الرياضية (تاريخ ومكان حدوثها) .
- عدد المشاركات الدولي (خليجي ، اسيوي ، عربي ، دولي ... الخ) .
- المخالفات والعقوبات .
- عدد البطولات أو المراكز المتقدمه المشارك فيها .
- نتائج الاختبارات البدنيه والمهاريه الدوريه .
- المتوسطات أو نسب الأداء الفني في المباريات لكل موسم رياضي (نسبه التصويب ، متوسط التمريرات الناجحه ... الخ)
- أن يكون اختيار أعضاء المنتخبات بناء علي مراقبه لجنه فنيه متخصصه تضم من بين أعضائها الجهاز التدريبي للمنتخب ، علي أن ذلك من خلال المتابعه الدوريه لعدد مناسب من المباريات الرسميه المحليه .
- أن توضع أسس ثابتة للاختيار من بينها توفر عناصر صغر السن ، المواصفات الجسميه ، الاياقه البدنيه والفنيه ، الجوانب العقلية والنفسيه والسلوكيه .
- توفير عنصر التكامل والانسجام بين العناصر المختاره .

ج- توصيات بدراسات مستقبلية :

- ١- إجراء دراسات تتعلق بالجوانب الانفعاليه والجوانب المعرفيه للاعبين .
- ٢- دراسات ميدانيه تتناول أداء مدربي الأندية ومدى استخدامهم لأساليب ووسائل التدريب الحديثه . (الوسائل السمعيه والبصريه - الاختبارات والمقاييس - استمارات الاستكشاف - مساعدات التدريب)
- ٣- دراسات عن تحديد مواصفات القائم بالعمل الإداري الرياضي .

References

1. Carlos L. Wear: "Construction of equivalent forms of an attitude scale", research quarterly 26. no. 1. March. 1955; 133.
2. Clarrke, H. Harrison. "Oregon Pilot Physical Education Fitness Project", The Physical Education 43, no. 9 (November-December 1977).
3. Donald E. Combell. "Wear Attitude Inventory Applied to Junior High School Boys". Research quarterly 39, no. 4 (Dec. 1968); 888.
4. Finke, Charles "Use Evaluation Positively" Journal of Health Physical Education and Recreation 43, no. 9 (November-December 1972).
5. Marion L. Johnson "Construction of Sportsmanship Attitude Scale", Research quarterly 40, no. 2, (May 1969), 312.
6. William L. Lafia "Expressed Attitudes of Various Groups of Athletes Toward Competitive" Research Quarterly 35, no. 4 (December 1964) 497.